

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Partnerství venkova, z. s. na období 2014–2020



Datum zpracování: 19.06.2019

Verze 1



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah:

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	20
Zdroje dat/informací	24
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	24
Odpovědi na evaluační podotázky	24
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	25
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	26
Zdroje dat/informací	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	26
Odpovědi na evaluační podotázky	26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	27
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	28
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	29
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	30
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	30
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	31
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	32
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	33
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	35



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programo-vých rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	35
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	41
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	45
3.1 Evaluační postup	47
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	47



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	17
Tabulka 6 – Tabulka zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	20
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Partnerství venkova, z. s.	24
Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Partnerství venkova, z. s.	47



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Partnerství venkova, z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Partnerství venkova, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Partnerství venkova, z. s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Partnerství venkova, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Partnerství venkova, z. s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Partnerství venkova, z. s. jako nositel strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD).

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Partnerství venkova, z. s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Partnerství venkova, z. s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní², uvedení v tabulce č. 1

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Pavel Šaršon	Pracovník MAS
Bc. Marie Dvořáčková	Pracovník MAS
Ing. Ivana Štěpánová, DiS.	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Partnerství venkova, z. s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),

² Sebeevaluace provedená pracovníky kanceláře MAS je zcela dostačující. Zapojení dalších osob, včetně odborníků a členů (orgánů) MAS je dobrovolné (MAS zapojí členy na základě vlastního uvážení, v případě potřeby).

³ Odpověď není nutno zpracovat v písemné podobě, jde o zralou úvahu, která však nemusí být dokumentována (tj. popsána v sebeevaluační tabulce).



- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Partnerství venkova, z. s. využívá zejména následující zdroje dat a informací/metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů⁴ a záznamů⁵ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Partnerství venkova, z. s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

⁴ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

⁵ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> dostupnost materiálů online 	<ul style="list-style-type: none"> časté aktualizace ze strany ŘO a z toho plynoucí případné využití neaktuálních dokumentů 	<ul style="list-style-type: none"> apelovat na ŘO, aby zasílal upozornění, že byla vydána nová verze dokumentu pravidelná kontrola webových odkazů, kde jsou vzory dostupné nutnost neustále kontrolovat, zda se pracuje s aktuální verzí <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> konzultace s metodiky, jejich ochota odpovídat na dotazy dostupné vzory šablon výzev jasné podmínky a pravidla pro přípravu výzev 	<ul style="list-style-type: none"> nepoměr alokací ve výzvách – některé výzvy mají nedostatek alokace vůči žadatelům, v jiných výzvách je vysoká alokace a chybí žadatelé nemožnost pružně využít finanční prostředky z nečerpaných opatření do opatření, ve kterých je naopak velký zájem ze strany žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> včasný odhad absorpční kapacity, úprava finančních plánů jednotlivých programových rámců dle skutečnosti začít konzultovat přípravu výzvy s ŘO v dostatečném předstihu před jejím plánovaným vyhlášením <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> součásti výzvy jsou důležitým aparátem pro potenciální žadatele, plní transparentní funkci pro hodnocení a výběr projektů sdílení informací a dobré praxe s ostatními MAS při přípravě kontrolních listů a jiných podkladů pro výzvu 	<ul style="list-style-type: none"> časová náročnost při přípravě preferenčních kritérií a kontrolních listů často je nutné vytvořit různá kritéria pro různé aktivity/různé typy žadatelů v rámci jedné výzvy, tzn. všechna kritéria jsou uvedena v jednom kontrolním listu, ale pro každý typ 	<ul style="list-style-type: none"> včasná příprava preferenčních kritérií <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> odpovědnost za alokaci výzvy má rozhodovací orgán MAS – výzvu schvalují místní aktéři, kteří mají dobré povědomí o území MAS (řídící výbor) 	<p>žadatele jsou relevantní jen některá, což je značně nepřehledné</p> <ul style="list-style-type: none"> neznalost detailních postupů týkajících se administrace výzev ze strany odpovědných orgánů MAS i přes schválení ze strany řídicích orgánů jednotlivých OP nutnost schválit celý text výzvy (nejen alokaci) odpovědným orgánem MAS chybí pružné reagování na potřeby MAS - nutnost schvalovat relevantní dokumenty na jednání jednotlivých orgánů 	<ul style="list-style-type: none"> zajistit častější vzdělávání členů odpovědných orgánů MAS v průběhu celého roku umožnit schvalování výzvy metodou per-rollam – změna Stanov MAS <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS/členové řídicího výboru</p>
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> ze strany ŘO je k dispozici přehledná metodika, jak postupovat při přípravě interních předpisů 	<ul style="list-style-type: none"> přehnaně detailní požadavky na obsah interních postupů ze strany ŘO IROP, nemožnost pak v praxi pružně reagovat na neočekávané situace nutnost dodržovat předpisy jednotlivých ŘO, malé kompetence MAS 	<ul style="list-style-type: none"> úprava metodiky ze strany ŘO tak, aby byla v praxi lépe uchopitelná <p>ŘO IROP v součinnosti s kanceláří MAS</p>
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> možnost online sdílení informací, osobní informování místních aktérů o plánovaných aktivitách na základě informací z avíza mají potenciální žadatelé více času naplánovat svůj projektový záměr 	<ul style="list-style-type: none"> často chybí zpětná vazba ze strany potenciálních žadatelů o zamýšlených projektových záměrech 	<ul style="list-style-type: none"> lepší systém aktivizace místního potenciálu <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> přesně dané kontakty, kdo se dané problematice věnuje 	<ul style="list-style-type: none"> dlouhé čekání na vyjádření ze strany nadřazeného ŘO a z toho plynoucí časové protahování postupů při přípravě výzev 	<ul style="list-style-type: none"> včasné zasílání podkladů na dané nadřazené ŘO apelovat na nadřazené ŘO k zajištění nápravy, např. posílení personální kapacity apod.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
			vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS/ relevantní ŘO

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- ✓ sdílení informací a dobré praxe s ostatními MAS při přípravě relevantních dokumentů
- ✓ účast na odborných seminářích a školeních se zástupci ŘO
- ✓ chybí pružné reagování na potřeby MAS – umožnit větší pravomoci MAS při plánování a nastavování podmínek výzvy
- ✓ nastavit schvalování relevantních dokumentů metodou per-rollam – urychlení schvalovacích procesů ze strany relevantních orgánů MAS



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁷
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> dobrá a jednoduchá dostupnost metodických podkladů pro práci s MS2014+ z webových stránek ŘO a NS MAS metodické podklady jsou zpracovány detailně – popis jednotlivých kroků, printscreeny obrazovek 	<ul style="list-style-type: none"> občasné pasáže s nejasně vysvětlenou problematikou 	<ul style="list-style-type: none"> účast na pravidelných setkáních se zástupci ŘO, kde je možnost osobních konzultací <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>
Školení	<ul style="list-style-type: none"> včasné zveřejňování termínů možnost osobního jednání se zástupci ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> nízký počet uskutečněných školení v průběhu roku centralizace místa školení – většina školení je situována v dlouhé dojezdové vzdálenosti (Praha) 	<ul style="list-style-type: none"> pořádat školení ve více lokalitách ČR (např. krajská města) <p>relevantní ŘO</p>
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> podrobné návody (příručky), kde je detailní popis, jak výzvu zadat do MS2014+/PF 	<ul style="list-style-type: none"> dlouhé trvání nahrávání dokumentů do MS2014+ (zejména příloh, které mají velkou velikost) 	<ul style="list-style-type: none"> vymezení dostatečného času na zadání výzvy do MS2014+ apelovat na ŘO, aby zajistil hladší průběh při nahrávání kapacitně obsáhlejších dokumentů v MS2014+ <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS/ relevantní ŘO</p>
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> možnost prodloužit dobu na příjem žádostí o dotaci 	<ul style="list-style-type: none"> změna výzvy nemusí být žadatelem včas zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> snažit se eliminovat možnosti změn ve výzvě (např. uvážlivým nastavením lhůt pro příjem žádostí apod.) dostatečná komunikace s potenciálními žadatelem při přípravě výzvy <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>



<p>Příprava a realizace semináře pro žadatele</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ze strany MAS je dostatek možností pro žadatele k navštívení semináře • předávání informací potenciálním žadatelům, osobní kontakt s potenciálními žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> • ze strany žadatelů není dostatečný zájem o semináře pro žadatele a z toho plynoucí nízká účast 	<ul style="list-style-type: none"> • zlepšit animaci na území MAS, provádět častější osvětu přímo v jednotlivých obcích MAS, účastnit se různých společenských akcí na území MAS s propagačním stánkem a zvyšovat povědomí obyvatel o činnosti MAS; potenciální žadatele motivovat k předkládání žádostí o podporu <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>
<p>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • zájem žadatelů o konzultace je velký – prevence rizik chyb v žádosti • motivace pro manažery MAS se neustále vzdělávat a být žadatelům vždy připraven zodpovědět všechny dotazy 	<ul style="list-style-type: none"> • některé specifické dotazy žadatelů, na které nelze dohledat odpověď v dostupných pravidlech/metodikách, je třeba ověřit u konzultantů ŘO – MAS často čeká na odpověď nepřiměřeně dlouhou dobu 	<ul style="list-style-type: none"> • shromažďování dotazů, pravidelné studium pramenů • apelovat u ŘO na pořádání častějších schůzek manažerů MAS se zástupci ŘO, kde lze konzultovat aktuální problémy a časté dotazy žadatelů <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS/ relevantní ŘO</p>
<p>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • výhoda v případě obsáhlých příloh a nemožnosti předložit tyto přílohy v elektronické podobě 	<ul style="list-style-type: none"> • dle Pravidel 19.2.1 označení „vybrané přílohy“, jež může žadatel vzhledem k jejich velikosti předložit v listinné podobě, je velmi vágní – evidence těchto příloh ze strany MAS je obtížná 	<ul style="list-style-type: none"> • uvést do Pravidel 19.2.1 konkrétnější podmínky pro žadatele týkající se předkládání příloh v listinné podobě <p>relevantní ŘO</p>
<p>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • dobrá znalost území MAS ze strany pracovníků kanceláře MAS a z toho plynoucí distribuce informací o výzvách širokému okruhu kontaktů • v textu výzev jsou uvedené kontakty na osoby, na které se mohou žadatelé v případě potřeby obrátit 	<ul style="list-style-type: none"> • i přes informování širokého okruhu potenciálních zájemců je vždy riziko, že informace o výzvách se nedostanou ke všem aktérům v území 	<ul style="list-style-type: none"> • neustále rozšiřovat portfolio kontaktů možných žadatelů na území MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- ✓ animaci území MAS – být v užším kontaktu s veřejností prostřednictvím prezentace činnosti MAS přímo na území jednotlivých obcí MAS
- ✓ častější kontakt mezi zástupci MAS a jednotlivých ŘO v rámci uskutečněných školení, seminářů a dalších vzdělávacích akcí



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁸
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> vzdělávání členů výběrové komise MAS – zodpovězení všech nejasností před samotným hodnocením 	<ul style="list-style-type: none"> možná neúčast některých členů na školení, kterým pak chybí všechny podrobné informace k věcnému hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> motivovat členy výběrové komise k účasti na školení, v případě nezájmu navrhnout do výběrové komise jiného člena <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS/ členové výběrové komise</p>
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> u každého hodnotícího kritéria jsou pomocné otázky, které jsou návodem pro to, co je předmětem hodnocení pravidlo čtyř očí – eliminace rizika selhání lidského faktoru 	<ul style="list-style-type: none"> IROP - kritéria pro hodnocení FNaP jsou přebírána z příslušné nadřazené výzvy – MAS je musí všechny převzít – kontrolní podotázky k jednotlivým kritériím jsou mnohdy zbytečně obsáhlé – časová náročnost při kontrole FNaP OPZ – přísně nastavená kritéria přijatelnosti, která nejsou opravitelná, ačkoli se leckdy nemusí jednat o závažná pochybení 	<ul style="list-style-type: none"> apelovat na jednotlivé ŘO, aby umožnili MAS větší pravomoci při stanovování kritérií FNaP <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS relevantní ŘO</p>
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> většinou bezproblémová a rychlá komunikace s externími hodnotiteli profesionalita externích hodnotitelů 	<ul style="list-style-type: none"> pro oblast OPZ povinnost mít zpracován odborný posudek od externího hodnotitele – nemožnost MAS sama vyhodnotit, zda pro hodnocení potřebuje odborný posudek od externího odborníka MAS Partnerství venkova, z. s. nedisponuje žádným externím odborníkem na svém území – oslovení externí odborníci nemají znalosti o území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> uvedenému negativu se ze strany MAS nelze vyhnout – dáno pravidly příslušného OP umožnit MAS, aby sama posoudila, zda je nutné zajistit zpracování odborného posudku od externího odborníka <p>relevantní ŘO</p>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁸
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> možnost zaslání podkladů v elektronické podobě – zjednodušení a urychlení procesu, bezproblémová komunikace s členy výběrové komise MAS 	<ul style="list-style-type: none"> často velmi obsáhlé přílohy k projektům, které si musí členové výběrové komise prostudovat – není zaručeno, že tak skutečně učiní nejsou stanoveny podmínky toho, jaké možnosti má MAS v případě předávání podkladů členům hodnotícího orgánu (např. střet s GDPR) 	<ul style="list-style-type: none"> neustále nabádat členy výběrové komise k dostatečné připravenosti na věcné hodnocení projektů vypracovat vlastní metodiku pro předávání podkladů členům hodnotícího orgánu a prokonzultovat ji s příslušnými ŘO <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS/ relevantní ŘO</p>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> možnost rychlého informování online udržování kontaktu MAS a ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> nikdy není možné zaručit, že se jednání orgánu MAS v nahlášeném termínu skutečně uskuteční – i přes původní potvrzení účasti členů orgánu se mohou na poslední chvíli z jednání omluvit, v případě, že nebude zajištěna usnášeníschopnost, musí být jednání zrušeno a vyhlášen náhradní termín 	<ul style="list-style-type: none"> komunikace uvnitř MAS pro snazší orientaci vypracovat přehledný harmonogram jednotlivých fází procesu hodnocení a výběru žádostí <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS/ členové výběrové komise</p>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> výsledkem věcného hodnocení je výběr těch projektů k podpoře, které jsou v území MAS potřebné (dle nastavených preferenčních/hodnotících kritérií, jež si nastavuje sama MAS) odborný přístup a ochotné jednání výběrové komise MAS v průběhu věcného hodnocení + velmi dobrá znalost území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nutnost vyplňovat obsáhlé slovní komentáře v případě věcného hodnocení projektů OPZ 	<ul style="list-style-type: none"> apelovat na ŘO OPZ, aby omezil obsáhlé slovní komentáře ke každému hodnotícímu kritériu, vše uvést až v závěrečném slovním komentáři k projektu <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> doposud nebyla podána žádná žádost o přezkum 		



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁸
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> informování široké veřejnosti o konkrétních výsledcích její činnosti (výběr projektů k podpoře) 	<ul style="list-style-type: none"> riziko porušení ochrany osobních údajů (i jméno a příjmení jsou osobní údaje) 	<ul style="list-style-type: none"> nelze eliminovat, MAS musí postupovat v souladu s pravidly a metodickými pokyny pro MAS
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> často prostřednictvím systémové depeše, v případě informování zaměstnancem kanceláře MAS existují vzory depeší s textem sdělení auditní stopa – prokázání, kdy byla e-mail/ depeše doručena/a 	<ul style="list-style-type: none"> riziko přečtení doručené informace s větším časovým odstupem ze strany žadatele možné technické problémy s odesláním (zapadnutí e-mailu do spamové schránky, nedoručení depeše konečnému příjemci) 	<ul style="list-style-type: none"> informovat žadatele (např. telefonicky) o tom, jakou cestou mu byly výsledky zaslány a požádat o zprávu, zda mu byly v pořádku doručeny vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> snadný postup pro postoupení vybraných žádostí přes MS2014+/PF 	<ul style="list-style-type: none"> v případě vybraných žadatelů PRV není možné zaručit, že je žadatelé v pořádku a v daném časovém období odešlou přes svůj účet na PF ke kontrole na SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> konzultovat s žadateli podání jejich podpořené žádosti o dotaci na SZIF, poskytnout jim podporu a v případě potřeby je informovat o blížícím se konci termínu pro konečnou registraci žádostí na SZIF vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS/ konečný příjemce

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- ✓ ztížená komunikace s povinnými orgány MAS i potenciálními žadateli při zasílání dokumentů, které obsahují osobní údaje v důsledku přijetí směrnice EU týkající se ochrany osobních údajů (střet požadavků směrnice GDPR z povinnosti vyplývajících z pravidel ŘO)
- ✓ při jednání orgánů MAS není možné do poslední chvíle zaručit i přes původní příslib účasti to, že se jednání opravdu zúčastní (členové povinných orgánů MAS nejsou vázáni povinností se jednání účastnit)
- ✓ přísně nastavená kritéria pro hodnocení FNaP a nemožnost jejich úprav dle potřeb MAS – je dobré, že jsou k dispozici vzory kritérií ze všech OP, avšak nejví se jako žádoucí, aby je MAS vždy musela striktně převzít bez možnosti vlastních úprav vycházejících z předchozí praxe



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> s uvedenými nástroji lze vhodně operovat v daném území MAS sama uveřejňuje informace na svých webových stránkách (není potřeba spolupráce s tvůrcem webu) + dobrá spolupráce s obcemi při zveřejňování informací MAS na jejich webových stránkách 	<ul style="list-style-type: none"> často malá míra odezvy na žádost MAS o zveřejnění daného článku obyvatelé z území MAS často nepostřehnou, že byla zveřejněna nějaká důležitá informace na webu MAS + stále je poměrně velké zastoupení občanů, kteří nevědí, co je MAS a jakými činnostmi se zabývá 	<ul style="list-style-type: none"> vybudovat silnější zázemí pro propagaci v území provádět informační akce pro veřejnost přímo na území jednotlivých obcí MAS <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> vznik informačního článku není podmíněn dlouhodobou přípravou rekapitulace činnosti MAS jak pro veřejnost, tak i pro jednotlivé orgány MAS 	<ul style="list-style-type: none"> článek psán většinou pro laickou veřejnost – chybí odstup pracovníka MAS, který článek tvoří a který dané problematice rozumí nedostatečná distribuce informací článku do celého území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> vytvářet články tak, aby jim byl každý schopen porozumět zapojit do distribuce co nejvíce informačních kanálů, které má MAS k dispozici a snažit se vytvářet stále nové nástroje pro informování o činnosti MAS (komunikační nástroje) <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> MAS si sama spravuje webové stránky – rychlá informovanost žadatelů i veřejnosti o aktuálních záležitostech v MAS 	<ul style="list-style-type: none"> důležitou informaci z webu MAS především potenciální žadatelé včas nezaregistrují a zmeškají možnost podat žádost o podporu v rámci vyhlášených výzev MAS jiná média bývají leckdy placená – tato forma propagace však není zdaleka neúčinnější 	<ul style="list-style-type: none"> zajistit, aby důležité informace zveřejňované na webu MAS byly zveřejněny i prostřednictvím všech obcí MAS – obecní webové stránky, rozhlas, místní zpravodaj, obecní nástěnka, apod. hledat nové zdroje pro propagaci <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> potenciální žadatelé sami kontaktují MAS s žádostí o informace věcné podněty přímo od potenciálních žadatelů ke zlepšení činnosti MAS 	<ul style="list-style-type: none"> dotazy žadatelů jsou mnohdy tak specifické, že i pracovník kanceláře MAS je musí konzultovat s pracovníkem z relevantního ŘO často se projevuje nezájem o jakoukoliv komunikaci ze strany potenciálních žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> soustavné vzdělávání zaměstnanců kanceláře MAS, aby disponovali potřebnými znalostmi pro poradenství ochotně nabízet potenciálním žadatelům podrobné konzultace a pomoc při přípravě žádosti o podporu <p>vedoucí pro realizaci SCLLD/manažer MAS</p>

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

- ✓ vybudovat silnější zázemí pro propagaci a komunikaci s veřejností v území – hledat nové zdroje pro propagaci, pořádat informační akce pro veřejnost
- ✓ chybí zpětná vazba od potenciálních žadatelů na zaslané informace o možnostech dotační podpory ze strany MAS



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Partnerství venkova, z. s.
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Partnerství venkova, z. s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Partnerství venkova, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Partnerství venkova, z. s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Partnerství venkova, z. s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Partnerství venkova, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Tabulka zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programové ho rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ potřeba		
Doplňková infrastruktura cestovního ruchu	Potenciál pro pěší a cykloturisti-ku	Poptávka po agro/eko/ hipoturistice	Přetížení komunikace I/43; Stav silničních komunikací III. třídy	Katastrofální stav silničních komunikací II. a III. třídy/zvýšit bezpečnost silničního provozu	1-1-4) Zvyšování bezpečnosti dopravy	1-1) Zlepšení kvality a bezpečnosti silničních komunikací
Doplňková infrastruktura cestovního ruchu	Potenciál pro pěší a cykloturisti-ku/ Zázemí pro aktivní sportovní vyžití	Poptávka po agro/eko/ hipoturistice	Přetížení komunikace I/43; Stav silničních komunikací III. třídy	Málo rozvinutá infrastruktura i služby cestovního ruchu/ Dobudovat doplňkové služby v návaznosti na existující cyklistické a pěší turistické trasy	1-1-5) Budování a rekonstrukce cyklostezek včetně doprovodné infrastruktury	1-1) Zlepšení kvality a bezpečnosti silničních komunikací
Oblast sociálního podnikání	Dopravní obslužnost a dostupnost služeb	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva; lepší dopravní dostupnost díky R43	Pokles počtu obyvatel; stárnutí populace	Nezaměstnanost; nízká podnikatelská aktivita / podpora podnikání; podpora zaměstnanosti	2-1-1) Sociální podnikání – investice	2-1) Vznik nových pracovních míst



Omezená nabídka sociálních a zdravotnických služeb	Dopravní obslužnost a dostupnost služeb; návrat k tuhým palivům	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva	Pokles počtu obyvatel; stárnutí populace	Stárnutí populace/zajistit kvalitní služby sociální péče; zvýšit kapacitu domovů pro seniory či obdobných zařízení; podporovat bytovou výstavbu	4-1-1) Investice do rozvoje sociálních služeb a sociálního bydlení	4-1) Zlepšení kvality a dostupnosti služeb
Nerovnoměrné využití kapacity mateřských škol	Dostatečná kapacita základních škol	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva	Pokles počtu obyvatel; stárnutí populace	Kapacita MŠ / efektivněji využít kapacitu zařízení předškolní péče	4-1-5) Účelné využití prostor školských zařízení s ohledem na kvalitu výuky	4-1) Zlepšení kvality a dostupnosti služeb
Doplňková infrastruktura cestovního ruchu; černé skládky	Potenciál pro pěší a cykloturistiku; zázemí pro aktivní sportovní vyžití	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; poptávka po agro/eko/hipoturistice		Málo rozvinutá infrastruktura i služby cestovního ruchu/ dobudovat doplňkové služby v návaznosti na existující cyklistické a pěší turistické trasy	1-1-2) Budování, rekonstrukce a údržba lesních cest	1-1) Zlepšení kvality a bezpečnosti silničních komunikací
Doplňková infrastruktura cestovního ruchu	Potenciál pro pěší a cykloturistiku; zázemí pro aktivní sportovní vyžití	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; poptávka po agro/eko/hipoturistice	Záplavová území	Málo rozvinutá infrastruktura i služby cestovního ruchu/dobudovat doplňkové služby v návaznosti na existující cyklistické a pěší turistické trasy	1-1-3) Budování, rekonstrukce a údržba polních cest	1-1) Zlepšení kvality a bezpečnosti silničních komunikací
Nízká míra podnikatelské aktivity; systém podpory a propagace místní produkce; omezená nabídka sociálních a zdravotnických služeb	Dopravní obslužnost a dostupnost služeb; vysoká míra zasilovnosti (voda, plyn)	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva; poptávka po agrp/eko/hipoturistice; lepší informovanost díky rozmachu IT	Pokles počtu obyvatel; stárnutí populace; sever území bez signálu mobilních operátorů	Nízká podnikatelská aktivity; nepříznivá struktura ekonomiky; nezaměstnanost/ podpora podnikání; podpora zaměstnanosti	2-3-1) Podpora začínajících podnikatelů	2-3) Zvýšení počtu OSVČ v regionu
Nízká míra podnikatelské aktivity; systém podpory a propagace místní produkce	Dopravní obslužnost a dostupnost služeb; vysoká míra zasilovnosti (voda, plyn)	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva	Pokles počtu obyvatel; stárnutí populace; sever území bez signálu mobilních operátorů	Nepříznivá struktura ekonomiky/ podpora podnikání; podpora zaměstnanosti	3-3-1) Diverzifikace spektra nabízených služeb	3-3) Zvýšení podílu sektoru služeb v místní ekonomice



Doplňková infrastruktura cestovního ruchu; nedořešené čištění odpadních vod a odkanalizování	Potenciál pro pěší a cykloturistiku; Bohatý spolkový život, množství akcí	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; poptávka po agro/eko/hipoturistice	Stárnutí populace; pokles počtu obyvatel; stav silničních komunikací III. třídy; vyřešit odkanalizování a čištění odpadních vod	Málo rozvinutá infrastruktura i služby cestovního ruchu/ dobudovat doplňkové služby v návaznosti na existující cyklistické a pěší turistické trasy	5-1-1) Malokapacitní ubytování včetně zařízení pro agroturistiku	5-1) Navýšení ubytovacích kapacit
Doplňková infrastruktura cestovního ruchu; nedostatek parkovacích míst u vlakového nádraží v Letovicích	Potenciál pro pěší a cykloturistiku; dopravní obslužnost a dostupnost služeb	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; poptávka po agro/eko/hipoturistice	Stárnutí populace; pokles počtu obyvatel; stav silničních komunikací III. třídy	Málo rozvinutá infrastruktura i služby cestovního ruchu/ dobudovat doplňkové služby v návaznosti na existující cyklistické a pěší turistické trasy	5-2-1) Rozvoj doplňkové turistické infrastruktury	5-2) Navýšení počtu turistických atraktivit
Systém podpory a propagace místní produkce; kapacity pro skladování a zpracování zemědělské produkce	Dobré podmínky pro zemědělskou prvovýrobu	Čerpání prostředků z rozvojových fondů	Pokřivená skladba zemědělské produkce; sever území bez signálu mobilních operátorů	Nízká podnikatelská aktivita; nepříznivá struktura ekonomiky/ podpora podnikání	3-2-1) Investice do zemědělských staveb	3-2) Modernizace zemědělské výroby
Systém podpory a propagace místní produkce; kapacity pro skladování a zpracování zemědělské produkce	Dobré podmínky pro zemědělskou prvovýrobu	Čerpání prostředků z rozvojových fondů	Pokřivená skladba zemědělské produkce; sever území bez signálu mobilních operátorů	Nízká podnikatelská aktivita; nepříznivá struktura ekonomiky/ podpora podnikání	3-2-2) Investice do zemědělských technologií a strojů	3-2) Modernizace zemědělské výroby
Systém podpory a propagace místní produkce	Dobré podmínky pro zemědělskou prvovýrobu	Čerpání prostředků z rozvojových fondů	Pokřivená skladba zemědělské produkce	Nízká podnikatelská aktivita; nepříznivá struktura ekonomiky/ podpora podnikání	3-1-2) Propagace zemědělské produkce	3-1) Rozšíření portfolia zemědělských a lesnických činností
	Nízká míra podnikatelské aktivity	Čerpání prostředků z rozvojových fondů	Stárnutí populace; pokles počtu obyvatel; vydatnost vodních zdrojů	Nízká podnikatelská aktivita; nepříznivá struktura ekonomiky/ podpora podnikání	3-1-3) Investice do rozvoje lesnictví	3-1) Rozšíření portfolia zemědělských a lesnických činností
Systém podpory a propagace místní produkce; kapacity pro	Dobré podmínky pro zemědělskou prvovýrobu	Čerpání prostředků z rozvojových fondů	Pokřivená skladba zemědělské produkce	Nepříznivá struktura ekonomiky; nízká podnikatelská aktivita/ podpora podnikání	3-2-3) Rozvoj krátkých dodavatelských řetězců	3-2) Modernizace zemědělské výroby



skladování a moderní zpracování zemědělské produkce						
Doplňková infrastruktura cestovního ruchu	Bohatý spolkový život, množství akcí; zázemí pro aktivní sportovní využití; dopravní obslužnost a dostupnost služeb	Poptávka po agro/eko/hipoturistice	Pokles počtu obyvatel; stárnutí populace	Málo rozvinutá infrastruktura i služby cestovního ruchu/podporovat tradiční i nové společenské, kulturní a sportovní akce	4-4-4) Podpora širších vazeb regionu a meziregionální spolupráce	4-4) Zvýšení četnosti a rozsahu společenských, kulturních a sportovních akcí
Oblast sociálního podnikání	Dopravní obslužnost a dostupnost služeb	Zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva; lepší dopravní dostupnost díky R43	Stárnutí populace	Nepříznivá struktura ekonomiky; nízká podnikatelská aktivita/podpora podnikání	2-1-2) Sociální podnikání-neinvestice	2-1) Vznik nových pracovních míst
Nezaměstnanost	Dopravní obslužnost a dostupnost služeb	Zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva	Stárnutí populace; pokles počtu obyvatel; stav silničních komunikací III. třídy	Nezaměstnanost; nepříznivá struktura ekonomiky/podpora zaměstnanosti; podpora podnikání	2-1-3) Tvorba pracovních míst	2-1) Vznik nových pracovních míst
Nezaměstnanost	Nízký výskyt sociálně patologických jevů	Zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva	Stárnutí populace	Nepříznivá struktura ekonomiky/podpora podnikání	2-2-1) Rozvoj kompetencí pro snazší uplatnění na trhu práce	2-2) Zvýšení zaměstnatelnosti uchazečů
Nerovnoměrné využití kapacity mateřských škol; nezaměstnanost	Dopravní obslužnost a dostupnost služeb; bohatý spolkový život, množství akcí	Zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva	Stárnutí populace; pokles počtu obyvatel	Nezaměstnanost/podpora zaměstnanosti; efektivněji využít kapacitu zařízení předškolní péče	2-2-2) Snazší sladění rodinného a pracovního života	2-2) Zvýšení zaměstnatelnosti uchazečů
Omezená nabídka sociálních a zdravotnických služeb; návrat k tuhým palivům	Dopravní obslužnost a dostupnost služeb	Čerpání prostředků z rozvojových fondů; zlepšující se vzdělanostní struktura obyvatelstva	Stárnutí populace	Stárnutí populace/zajistit kvalitní služby sociální péče; zvýšit kapacitu domovů pro seniory či obdobných zařízení	4-1-2) Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování v rámci komunity	4-1) Zlepšení kvality a dostupnosti služeb



Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Partnerství venkova, z. s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		7,75	6,56	5,79	3,64
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1 744	1 785	1 769	1 741	1 768
Dokončené byty celkem	46	27	50	15	
Trvalé travní porosty (ha)	2 072,39	2 131,76	2 125,39	2 094,24	2 101,68
Zemědělská půda (ha)	10 600,79	10 820,39	10 814,01	10 791,24	10 783,00
Lesní pozemky (ha)	6 166,69	6 244,17	6 244,38	6 247,64	6 253,51
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	287,19	291,26	290,73	290,99	292,11
Celková rozloha MAS	18 804,28	19 171,57	19 170,21	19 170,54	19 171,02
Počet obcí v území MAS	24	25	25	25	25
Celkový počet obyvatel MAS	17 714	17 749	17 686	17 615	17 604

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Nové slabé stránky

- Chybí výraznější podpora místní produkce
- Zajištění pitné vody
- Vybavenost obcí – a s tím související aplikace čl.20

Slabé stránky, které již neplatí

- Problém s nezaměstnaností
- Nedostatek parkovacích míst v oblasti vlakového nádraží
- Nerovnoměrné využití MŠ



B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Hrozby

- Přetíženost komunikace I/43
- Vodní zdroje
- Stavební místa v obcích
- Změna kurzu – snížení alokace MAS

Příležitost

- Získání nových členů MAS Partnerství venkova, z.s.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

V současné době byla na území MAS diagnostikována především rizika nedostatku vody jak pitné, tak vody v krajině. S touto problematikou souvisí i nedořešená problematika čištění odpadních vod na území MAS Partnerství venkova.

S problematikou sucha na našem území souvisí i současná kůrovcová kalamita v lesích. Dalším problémem je nedostatek zasítovaných stavebních míst, jelikož poptávka po bydlení na venkově v dostupnosti větších měst stoupá.

S některými riziky nebylo ve Strategii počítáno, na některá nejsou vypsány žádné vyhovující dotační tituly.

Klíčová zjištění:

- 1) Objevení nových slabých stránek
- 2) Objevení nových rizik, se kterými nebylo ve strategii počítáno
- 3) Aplikace čl. 20

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Většina bodů SWOT analýzy a Analýzy problému a potřeb stále zůstává takřka ve stejném znění, ale do Slabých stránek můžeme nyní přiřadit několik nových bodů z dosud neřešené problematiky např. sucho, kůrvec, obnova veřejných prostranství a další.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD	08/2019	Kancelář MAS
2. aplikace čl.20	12/2019	Kancelář MAS
3. přesun alokací u jednotlivých opatření PRV/IROP/OPZ	12/2019	Kancelář MAS



EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Na území MAS přispívá SCLLD k řešení dané problematiky z cca 50%. V každém programovém rámci (IROP, OPZ, PRV) jsou zdroje čerpány, ale vždy pouze z některých Opatření/ fichí.

PRV - SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá). Proto by bylo přínosné přesunout prostředků v rámci PRV do fichí, u kterých je prokazatelně zájem o jejich čerpání, nebo aplikací článku 20 do strategie.

OPZ - SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá). Přesun alokace pouze do opatření, u kterých je prokazatelný zájem.



<p>IROP - 1. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)</p> <p>IROP- v rámci tohoto dotačního programu je opět využita jen část opatření. V dalších opatřeních nebyl projevěn zájem o čerpání prostředků a i zde je na zvážení, zda finance nepřesunout do opatření, ve kterých se čerpá.</p>	
<p>B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Prostřednictvím Programových rámců není dostatečně řešena problematika nedostatku pitné vody, udržení vody v krajině - výstavba biotopů apod., čištění odpadních vod atd. Nedostatek stavebních parcel.</p>	
<p>B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Bylo by dobré využít možnosti aplikace článku 20 na vybrané aktivity v rámci PRV, který umožní investice do veřejných prostranství atd.</p> <p>Zpracování slabých stránek do SWOT Analýzy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nedostatek pitné vody 2. Nedostatek vody v krajině – sucho 3. Problémy s kůrovcem 4. Nedostatek stavebních míst 5. Nedořešeno čištění odpadních vod 6. Neřešení problematiky přetížení komunikace I/43 	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Je nutné provést změny ve finančních prostředcích u alokací v jednotlivých dotačních titulech. 2. Na území naší MAS se objevilo několik problémů, které ale nejsou řešeny žádným dotačním titulem v našem Programovém rámci. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Cíle a opatření SCLLD odpovídají problémům a potřebám území MAS cca z 50%. Jelikož některá opatření jsou využívána a přidělená alokace je nedostatečná, u jiných je zájem ze strany žadatelů na našem území nulová.</p> <p>Některá problematika nebyla v naší strategii řešena – například sucho, kůrovec, nedostatek zasíťovaných stavebních míst na území MAS Partnerství venkova.</p> <p>Některá problematika byla ve strategii zohledněna, ale nejsou na ni vypsány žádné dotační tituly.</p>
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nutnost úpravy plánu financování	12/2019	Kancelář MAS, Řídící výbor
2. Aplikace čl. 20 do strategie	03/2020	Kancelář MAS, Řídící výbor

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PRV - fiche č.1,2,5,7,8 bylo vyčerpáno 0%
 Fiche č.3 bylo pokryto 16% dané alokace
 Fiche č.4- vyčerpáno 62% alokace
 Fiche č.6 – vyčerpáno 45% alokace

OPZ – opatření č.1,2,4 vyčerpáno 0%
 Opatření č.3 vyčerpáno 100%



<p>IROP – opatření č.1 vyčerpáno 41% Opatření č.2,3,4 vyčerpáno 0% Opatření č.5 vyčerpáno 47%</p> <p>Z tohoto důvodu je nutné provést změny v jednotlivých operačních programech. To spočívá v přesunu peněz z opatření, ve kterých se nečerpá, do opatření, kde byl projevem zvýšený zájem. A u PRV se dále jedná o aplikaci článku 20.</p>	
<p>B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>V PRV je velká poptávka ve fichi na investici do zemědělských podniků a do rozvoje lesnictví, zde je i převis projektů. Zájem by byl i o čerpání dotací v rámci článku 20. Velmi nízká je naopak poptávka ve fichi na investici do zemědělské a lesnické infrastruktury.</p> <p>OPZ- v tomto programovém rámci byla plně využita alokace na opatření Snazší sladění rodinného a pracovního života. Zde evidujeme také převis projektů.</p> <p>IROP- zde je situace obdobná. Ve větší míře je čerpáno z opatření na zvyšování bezpečnosti dopravy a dále na účelné využití prostor školských zařízení s ohledem na kvalitu výuky.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Předloženými projekty se nám daří pokrýt max. 45% alokace výzvy v jednotlivých opatřeních 2. Nutností je přepracování finančního plánu a strategie MAS. je nutno přesunout finance z opatření, ze kterých se nečerpá, tam, kde máme převis projektů. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</p>		
<p>Odpověď: V důsledku špatně nastavených opatření a alokací v nich, došlo k tomu, že u některých vznikl zásobník nepodpořených projektů. Nebo naopak není ze strany žadatelů projevem žádný zájem o dané opatření.</p>		
<p>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</p>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. zmapovat nově potřeby na území MAS	průběžně	Kancelář MAS
2. přesun financí v rámci jednotlivých opatření (OPZ, IROP, PRV)	Po evaluaci, 10/2019	Kancelář MAS



EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹⁰ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fiche Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

MAS má přehled o možných žadatelích podle zaměření jednotlivých Programových rámců. Avšak v důsledku změny některých faktorů, jako je třeba nezaměstnanost apod. došlo k tomu, že v opatření, kde byl předpoklad vyššího zájmu o čerpání v oblasti OPZ, v současné době nikdo nečerpá. Podobná situace je u PRV, kde byl mylně předpokládán vyšší zájem o čerpání podpory nezemědělských podnikatelských činností. Žadatelé zařazení v náhradních projektech jsou informováni o možnostech v dalších výzvě.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

V rámci PRV by bylo dobré přesunout prostředky z fiche 1,2,5,7 do fiche 4 a nebo použití k aplikaci článku 20 - **Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.**

¹⁰ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



V rámci OPZ by nevyužité prostředky z opatření č.1,4 byly použity do opatření č. 3 – Snazší sladění rodinného a pracovního života.

V rámci IROP je na zvážení, zda nepřesunout nevyčerpané finanční prostředky z opatření 2,3,4 do zbývajících opatření.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

V jednotlivých operačních programech je zaznamenán nezájem o nabízená opatření cca 50%. V oblasti PRV je nezájem o čerpání dotací na lesnickou a zemědělskou infrastrukturu a rozvoj krátkých dodavatelských řetězců. V oblasti IROP se jedná o nezájem čerpání dotací v oblasti sociální podnikání a soc. bydlení a v budování cyklostezek. V rámci OPZ nebyl projevěn větší zájem o čerpání v opatření Sociální podnikání a v podpoře sociálních služeb atd.

Klíčová zjištění:

1. je potřeba průběžně monitorovat potřeby žadatelů na území MAS
2. možnost efektivněji reagovat na případné změny potřeb daného území

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programové rámce, které nabízíme na našem území, pokrývají jen částečně aktivity, o které byl projevěn zájem ze strany žadatelů. Na některé aktivity se bohužel nenajde správný dotační titul.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. průběžné mapování území MAS v důsledku zjišťování potřeb žadatelů	Průběžně	Kancelář MAS
2. možnost větší flexibility v možných přesunech finančních prostředků mezi jednotlivými alokacemi	Průběžně	Kancelář MAS



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Partnerství venkova, z. s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Partnerství venkova, z. s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků



Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 6 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 6 v PR IROP,
 - v PR PRV,
 - v PR OPZ,
 - v PR OP ŽP
- MAS má 7 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - v PR IROP,
 - v PR PRV,
 - 7 v PR OPZ,
 - v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - v PR OPZ,
 - v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - v PR IROP,
 - v PR PRV,
 - v PR OPZ,
 - v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - v PR OPZ,
 - v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	6	0
PRV	1	1	0
OPZ	0	7	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	1	14	0

Klíčová zjištění:

1. Všechny přijaté žádosti o podporu z jednotlivých výzev jsou MAS zkontrolovány
2. Nejsou vydány právní akty u IROP u prvního kola výzev a u OPZ druhého kola výzev
3. U 2. kola výzvy z OPZ probíhá administrativní kontrola ze strany ŘO
4. V roce 2019 budou vyhlášeny výzvy u všech námi zpracovávaných operačních programů



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: Vyhlášení výzev je realizováno dle harmonogramu výzev. Pouze u IROP došlo ke zpoždění s vyhlášením výzev z důvodu zdlouhavého schvalování Interních postupů. Vydání právních aktů proběhne v roce 2019.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Monitorování průběhu realizace projektů	Průběžně	Kancelář MAS
2. Vyhlášení výzev v roce 2019	Průběžně	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Cílové hodnoty indikátorů nebyly ve strategii správně odhadnuty a v současné době již víme, že tyto indikátory z důvodu nízkého zájmu ze strany žadatelů nejsme schopni splnit. Proto je třeba provést změnu u jednotlivých opatřeních, přesněji se jedná o snížení hodnoty indikátorů.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Cílové hodnoty indikátorů nebyly ve strategii správně odhadnuty a v současné době již víme, že tyto indikátory nejsme schopni splnit. Proto je třeba provést změnu u jednotlivých opatřeních, přesněji se jedná o snížení hodnoty indikátorů. Navrhujeme u opatření/fichí, ve kterých se nečerpá přidělený rozpočet, přesunout tyto finanční prostředky do opatření/fichí, u kterých je prokazatelný zájem. Z daného důvodu dojde ke zrušení či snížení některých indikátorů.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Dosud nebyly provedeny žádné změny v cílových hodnotách indikátorů.	
Klíčová zjištění:	
1. Změna cílových hodnot indikátorů u jednotlivých opatření/fichí, kde není zájem ze strany žadatelů	
2. Realizace většiny projektů se předpokládá v roce 2019	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Cílové hodnoty indikátorů nebyly ve strategii správně odhadnuty a v současné době již víme, že tyto indikátory nejsme schopni splnit. Proto je třeba provést změnu u jednotlivých opatřeních, přesněji se jedná o snížení hodnoty indikátorů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Lépe mapovat hladiny indikátorů	Průběžně	Kancelář MAS
2. Vyhodnocovat naplňování zvolených indikátorů	Po každé ukončené výzvě.	Kancelář MAS



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: V rámci projektu PRV bylo dosaženo předpokládaných výstupů a výsledků. Realizaci daného projektu byla zjednodušena práce, bylo vytvořeno pracovní místo a zvýšila se životaschopnost firmy.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Potřeby cílových skupin jsou zcela naplněny. Byla značně zvýšena produktivita práce a s tím související zvýšení počtu pracovních úkonů v kratším časovém intervalu. Byla také ulehčena fyzická práce a zjednodušil se pracovní řetězec. Sladění pracovního a osobního života – úspora času.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Udržitelnost výstupů a výsledků lze zaznamenat v podobě prodeje komodit. Možných rizik si je žadatel zcela vědom, ale v současné době, kdy je poptávka po komoditě postačující, není riziko relevantní. Jedná se o riziko snížení poptávky po dané komoditě.	
Klíčová zjištění:	
1. Zrealizováním projektu došlo k naplnění potřeb cílových skupin. 2. Žadatel si je možných rizik vědom.	



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Byly podpořeny projekty, které vedly k rozšíření vybavení a zároveň modernizaci. Tím došlo k úspoře času, fyzických sil i finančních prostředků. Také došlo k účelnému vynaložení dotačních prostředků.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Ve spolupráci s žadatelem sledovat možná rizika projektu a vznik nových rizik.	Průběžně	Kancelář MAS

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza



Odovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci projektů PRV bylo dosaženo předpokládaných výstupů a výsledků. Realizaci daného projektu byla zjednodušena práce a zkvalitněna produkce, bylo vytvořeno pracovní místo a zvýšila se životaschopnost firem. Došlo k účelnému využití finančních prostředků a podpoření místních aktérů v oblasti zemědělství.</p>
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>Byla značně zvýšena produktivita práce, tím pádem bylo zvládáno většího počtu pracovních úkonů v kratším časovém intervalu. Byla také ulehčena fyzická práce a zjednodušil se pracovní řetězec. Sladění pracovního a osobního života – úspora času. Do budoucna je také plánována malá rodinná mlékárna u farmy.</p>
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>PRV – u žadatele bylo do současné doby dosaženo pouze kladných výstupů. S negativními dopady projektu se žadatel doposud neseťkal. Negativní byly pouze administrativní úkony, které ale žadatel splnil k vlastnímu prospěchu. Za cílovou skupinu je považován zemědělský podnikatel, který se díky projektu pouze rozvíjí.</p>
<i>Klíčová zjištění</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Podpoření zemědělského podnikatele. 2. Složitost administrace projektu.

Odověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci projektu PRV bylo dosaženo předpokládaných výstupů a výsledků. Realizaci projektů byla zjednodušena práce, bylo vytvořeno pracovní místo a zvýšila se životaschopnost podniků. Došlo k účelnému využití finančních prostředků a podpoření místních aktérů v oblasti zemědělství.</p>		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvýšení propagace jednotlivých operačních programů	Průběžně	Kancelář MAS
2. Zveřejnění pozitivních efektů plynoucích z projektů	Před vyhlášením výzev, průběžně	Kancelář MAS Příjemci dotací



C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: PRV – realizováním projektů bylo dosaženo plánovaných výstupů. Byla značně zvýšena produktivita práce, tím pádem bylo zvládáno většího počtu pracovních úkonů v kratším časovém intervalu. Byla také ulehčena fyzická práce a zjednodušil se pracovní řetězec. Sladění pracovního a osobního života – úspora času.	
Klíčová zjištění:	
1. Bylo dosaženo plánovaných cílů.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Realizací projektů bylo dosaženo plánovaných výstupů. Byla značně zvýšena produktivita práce, tím pádem bylo zvládáno většího počtu pracovních úkonů v kratším časovém intervalu. Ulehčení fyzické zátěže a zjednodušení pracovního řetězce. Sladění pracovního a osobního života.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně mapovat potřeby daného území	Průběžně	Kancelář MAS



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹¹?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV – konzultace MAS s žadatelem a řešení konkrétních problémů a potřeb, dotazování. Na ostatní faktory jako místní správa apod. nemá projekt PRV vliv.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹² v území MAS?

Odpověď:

Realizací projektů bylo dosaženo plánovaných výstupů. Byla značně zvýšena produktivita práce, tím pádem bylo zvládnáno většího počtu pracovních úkonů v kratším časovém intervalu. Byla také ulehčena fyzická práce a zjednodušil se pracovní řetězec.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

¹¹ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

¹² Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81*)



MAS mapovala potřeby daného území, probíhaly konzultace. Snaha o nastavení jednotlivých parametrů výzev tak, aby bylo vyhověno potencionálním žadatelům, na základě průzkumu potřeb území.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹³, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Zjišťování potřeb v daném území. Snaha o nastavení jednotlivých parametrů výzev tak, aby bylo vyhověno potencionálním žadatelům, na základě průzkumu potřeb území. Možnost osobních a telefonických konzultací, pořádání seminářů.

Klíčová zjištění:

1. MAS sdílí informace s žadatelem, je zdrojem informací pro současné i potencionální žadatele

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

MAS je pro potencionální i stávající žadatele velmi významným mezičlánkem. Žadatelé využívají možností v podobách individuálních konzultací a seminářů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zapojovat potencionální žadatele do aktivit a obsahu výzev	Průběžně	Kancelář MAS
2. Být nápomocní žadatelům	Průběžně	Kancelář MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)

¹³ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	X	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Došlo k usnadnění práce, ušetření času a fyzického úsilí. V současné době lze dopad projektu promítnout pouze na žadatele. Zatím nejsou známy dopady na další služby a infrastrukturu.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	X	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Přístup ke službám a infrastruktuře zůstal beze změn.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
X	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Obyvatelé venkova se výrazně zapojují do místních akcí. Například se jedná o akce typu Farní den, dětské dny nebo karnevaly, kde se MAS aktivně spolupodílí na pořádání těchto místních akcí.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	X	○	○	○



obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Společenské setkávání, předávání zkušeností mezi obyvateli venkova, sdílení informací s MAS.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Doposud nebyl indikátor vykazován.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Počet obcí i členů v MAS zůstal stejný. Počet obyvatel na území MAS mírně vzrostl.				
Klíčová zjištění:				
1. Zájem o nová členství zatím není vykazován. 2. ...				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Realizací projektu došlo ke zkvalitnění místních nabízených komodit, čehož mohou využít ku prospěchu i obyvatelé z území MAS.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Snaha o získání nových zájemců o čerpání finančních prostředků prostřednictvím MAS.	Průběžně dle jednotlivých výzev	Kancelář MAS
2. Rozšíření propagace MAS a jejích aktivit – zvýšit povědomí obyvatel o činnosti MAS	Průběžně rok 2019	Kancelář MAS
3. Rozšíření počtu členů v MAS – navázání kontaktů	Průběžně rok 2019	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Partnerství venkova, z.s. (CLLD_16_01_096) byla dne 14. 12. 2016 schválena v rámci věcného hodnocení všemi operačními programy (OP Z, IROP, PRV).

Programový rámec IROP

Opatření č. 1 – Zvyšování bezpečnosti dopravy

Opatření je zaměřeno na zvyšování bezpečnosti chodců a bezbariérovosti veřejné dopravy, která povede ke zlepšení dostupnosti služeb veřejnou dopravou. Vyšší podíl osob využívajících veřejnou dopravu povede ke snížení ekologické zátěže a bude mít příznivý vliv na kvalitu životního prostředí.

Opatření č. 2 – Budování a rekonstrukce cyklostezek včetně doprovodné infrastruktury

Opatření podporuje zvyšování bezpečnosti cyklo dopravy a jejího podílu v osobní přepravě. Podporovány budou cyklostezky a cyklotrasy sloužící k dopravě do zaměstnání, škol a za službami. Vyšší podíl osob využívajících cyklo dopravu povede ke snížení ekologické zátěže a bude mít příznivý vliv na kvalitu životního prostředí i zdraví obyvatel.

Opatření č. 3 – Sociální podnikání – investice

Opatření povede k rozvoji oblasti sociálního podnikání, která je na území MAS dosud velmi málo rozvinutá. Sociální podnik nabízí pracovní uplatnění lidem, kteří by se jinak obtížně uplatnili na pracovním trhu, a tím přispívá ke snižování nezaměstnanosti. Bude podporován vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání. Požadován je růst počtu zaměstnaných osob z cílových skupin, který nesmí nastat předchozím snížením stávajícího počtu zaměstnanců.

Opatření č. 4 – Investice do rozvoje sociálních služeb a sociálního bydlení

Sociální byty slouží jako infrastruktura pro sociální začleňování. Cílem opatření je zvýšení kvality života cílových skupin obyvatel (osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené, osoby se zdravotním postižením a osoby v bytové nouzi).

Opatření č. 5 – Účelné využití prostor školských zařízení s ohledem na kvalitu výuky

Opatření je zaměřeno na podporu zajištění rovného přístupu ke kvalitnímu vzdělávání. Všechny projekty zajistí fyzickou dostupnost anebo bezbariérovost vzdělávacích zařízení, nejsou-li již tato zařízení bezbariérová. Kromě oblasti předškolního vzdělávání nelze podpořit výstavbu nových zařízení. V oblasti předškolního vzdělávání je cílem zajistit dostatečné kapacity kvalitních a cenově dostupných zařízení péče o děti v území MAS, a tím umožnit lepší zapojení rodičů s dětmi předškolního věku na trh práce.

Programový rámec PRV

Fiche č. 1 – Budování, rekonstrukce a údržba lesních cest

Fiche je zaměřena na investice do infrastruktury související s rekonstrukcí a výstavbou lesních cest včetně souvisejících objektů a technického vybavení. Cílem je lepší přístup k lesním pozemkům.

Fiche č. 2 - Budování, rekonstrukce a údržba polních cest

Fiche je zaměřena na investice do infrastruktury související s rekonstrukcí a výstavbou polních cest včetně souvisejících objektů a technického vybavení. Cílem je lepší přístup k zemědělským pozemkům.

Fiche č. 3 – Podpora nezemědělských podnikatelských činností

Podpora v rámci tohoto článku zahrnuje investice na založení a rozvoj nezemědělských činností. Cílem je podpora drobných podnikatelů v regionu, zejména rozvoj sektoru služeb a venkovského cestovního ruchu.

Fiche č. 4 – Investice do zemědělských podniků

Podpora je zaměřena na zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku. Cílem je modernizovat zemědělskou výrobu v území MAS.

Fiche č. 5 – Diverzifikace struktury zemědělské produkce a její propagace



Podpora je zaměřena na investice, které se týkají zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů. Cílem fiche je diverzifikace zemědělské produkce a její propagace na území MAS.

Fiche č. 6 – Investice do rozvoje lesnictví

Podpora je zaměřena na investice do lesnických technologií a do strojů a technologií vedoucích k efektivnímu zpracování dřeva. Cílem je rozvoj lesnických činností.

Fiche č. 7 – rozvoj krátkých dodavatelských řetězců

Podpora je zaměřena na spolupráci minimálně dvou subjektů, která vede k vytváření a rozvoji krátkých dodavatelských řetězců (KDR) a místních trhů.

Fiche č. 8 – Projekty spolupráce MAS

Podpora je zaměřena na projekty, které vykazují hodnotu přidanou spoluprací, tzn. výstupy projektu by bez této spolupráce v takové podobě nevznikly.

Programový rámec OPZ

Opatření č. 1 – Sociální podnikání – neinvestice

Cílem opatření je vznik a rozvoj nových aktivit v oblasti sociálního podnikání prostřednictvím podpory neinvestičních výdajů.

Opatření č. 2 – Podpora vzniku pracovních míst a zaměstnatelnosti uchazečů

Cílem opatření je vznik nových pracovních míst a zvýšení uplatnitelnosti uchazečů z cílových skupin na trhu práce prostřednictvím jejich zvyšování motivace a kvalifikace ve vazbě na potřeby lokálního trhu práce.

Opatření č. 3 – Snazší sladění rodinného a pracovního života

Cílem opatření je zvýšit zapojení rodičů na trh práce prostřednictvím podpory prorodinných opatření.

Opatření č. 4 – Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování v rámci komunity

Cílem opatření je zvýšit dostupnost sociálních služeb a snížit tak riziko sociálního vyloučení osob.

Na evaluaci se podíleli pracovníci kanceláře MAS, zejména vedoucí pracovník SCLLD. Dále spolupracovali vybraní příjemci, odborníci z území, zástupci orgánů MAS.

V rámci evaluace ve spolupráci s fokusní skupinou byla vyhodnocena SWOT analýza a Analýza problémů a potřeb. Dále byly navrženy dílčí úpravy.

Část A byla zpracována původními zaměstnanci, kteří k 30. 4. 2019 ukončili pracovní poměr s MAS Partnerství venkova, z.s. a z tohoto důvodu, byla zbývající část, přesněji B a C, evaluace dále zpracována novými zaměstnanci kanceláře MAS Partnerství venkova, z.s.

Tato skutečnost měla v průběhu evaluace za následek vznik určitých problémů pramenících z nepřítomnosti nových zpracovatelů v období, na které se evaluace vztahuje. Další problém vznikl v oblasti získávání potřebných dat.

V důsledku zlepšení fungování strategie navrhujeme **v rámci PRV** přesun peněz z fiche č. 1 Lesní infrastruktura, fiche č. 2 Polní infrastruktura, fiche č. 5 Diverzifikace struktury zemědělné produkce a její propagace a fiche č. 7 Rozvoj krátkých dodavatelských řetězců. Tyto fiche byly vyhlášeny do konce roku 2018, a i v roce 2019, ale nepodal si v tomto opatření žádný žadatel. Proto by bylo efektivnější využití prostředků ve fici č. 4 Investice do zemědělných podniků a ve fici č. 6 Investice do rozvoje lesnictví, kde je evidován zvýšený zájem o čerpání alokace, a v předchozích kolech výzev nemohly být podpořeny všechny projekty. Dále bychom přesunuli část těchto peněz do článku 20, jelikož je poptávka po dotačních možnostech článku. **U programů IROP a OPZ** je v rámci evaluace nutné upravit strategii a přesunout finanční prostředky z opatření, kde se nečerpá do opatření, kde je projevem zájem žadatelů. Výše převedených částek finančních prostředků, které bude potřeba převést je závislá na výsledku výzev u těchto programů, které budou vyhlášeny v roce 2019.



Tato problematika ve všech dotačních titulech je podrobněji probráno v části B evaluační zprávy. Dále je v průběhu roku 2019 zapotřebí větší zapojení členů MAS do propagace, zlepšení prezentace a komunikace MAS s veřejností. Dojde ke změně SCLLD v evaluaci navržených oblastech (Změna alokací v jednotlivých opatřeních, změn indikátorů a aplikací článku 20)

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy Spolku MAS Partnerství venkova, z. s. svěřena revizní komisi, která předkládá schválení Evaluační zprávy řídicímu výboru spolku MAS Partnerství venkova, z.s.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Partnerství venkova, z. s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Partnerství venkova, z. s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 2. 2019	19. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 2. 2019	28. 2. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.3.2019	26.3.2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	11.4.2019	19.4.2019	
Jednání Focus Group			29.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	20.4.2019	15.5.2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	13.5.2019	17.5.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci			17.5.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	20.5.2019	24.5.2019	
Jednání Focus Group			29.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	3.6.2019	19.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			20.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			

