Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B04/03_16_047/CLLD_16_01_096
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015566
Název projektu	Motýlci na příměstském táboře
Název žadatele	Rodinné centrum Motýlek, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dobré**	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, a projekt je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je popsána jen částečně, jsou popsány její potřeby, ale není uvedena její velikost. Analýza lokality nebyla provedena podrobně, nicméně je zřejmé, jak byl problém doposud řešen. Projekt má jasnou vazbu na lokalitu MAS a řeší potíže CS z dané lokality. Žadatel se vypořádal s riziky projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Velmi_dobré**	25,00	Žadatel relevantním způsobem definuje cíl projektu. Měřitelnost cíle bude možná pouze prostřednictvím počtu podpořených osob, tedy naplnění indikátoru 60000, což považuji za postačující, byť naplněním indikátoru není zcela prokazatelně dosaženo sladění pracovního a rodinného života pečujících osob. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je provázán s KA. Aktivity jsou vhodně zvolené a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cíle.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Dobré**	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o postačující způsob ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Velmi_dobré**	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Vyšší hodinová mzda pro pečující osoby je odůvodněna. Pokud by jedna osoba zajišťovala celý turnus, jednalo by se navíc o "superhrubou" mzdu. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Dobré**	3,75	Indikátor 60000 je nastaven formálně správně, ale poměrně ambiciózně. Žadatel nepočítá, že by se v rámci jednoho roku účasti dětí opakovaly, což je rizikové pojetí. Hodnota indikátoru 50001 je nastavena chybně. Kapacitou je myšleno okamžitá kapacita, která bude pravděpodobně 17 (pokud nebude probíhat víc táborů paralelně). Před případným vydáním právního aktu bude třeba tuto hodnotu opravit.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Velmi_dobré**	5,00	Cílová skupina je popsána potřebným způsobem. Jsou popsány potřeby, omezení i obtíže, kterým její členové čelí. Zájem CS o účast v projektu je nepřímo doložen. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Dobré**	7,50	Klíčová aktivita je popsána potřebným způsobem, je provázána s rozpočtem, ale nemá stanovené výstupy. Časová dotace jednotlivých táborů je nastavena s ohledem na potřeby CS. Celková délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů (po výše uvedené úpravě). RT je popsán, jsou uvedeny náplně práce i kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. Zvolené aktivity mají potenciál naplnit cíl projektu a podpořit požadovaným způsobem CS. V popisu KA chybí informace o výši předpokládaného příspěvku od rodičů.

Další kritéria věcného hodnocení	*MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezeníkritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní nápni projektu?"*					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

V rámci věcného hodnocení byla hodnocena žádost o podporu Motýlci na příměstském táboře. Tato žádost byla předložena v rámci Výzvy MAS Partnerství venkova, z.s., opatření OPZ č. 3 Snazší sladění rodinného a pracovního života II. Žadatelem je Rodinné centrum Motýlek, z.s. Po důkladném prostudování žádosti o podporu se výběrová komise shodla, že tato žádost splnila podmínky věcného hodnocení projektu. Konkrétní komentáře jsou uvedeny u jednotlivých hodnotících kritérií - viz. výše. Výběrová komise doporučuje hodnotu indikátoru 50001, která se nastavena chybně, opravit.

Bodový zisk	**86,25**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				**Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**
Jméno a příjmení:	**Mgr. Bc. Monika Trlíková**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Ing. Zdeněk Toul**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Bc. Lucia Pospíšilová**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Ing. Petr Poláček**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		